



НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ АКАДЕМИИ

**ЛУЧШИЕ ПРАКТИКИ
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ИНТЕРЕСАХ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

ББК 74.200.50

Л 87

Печатается по решению редакционно-издательского совета СПб АППО

Рецензенты:

И. Ю. Алексашина, д-р пед. наук, профессор (СПб АППО);
Н. Д. Андреева, д-р пед. наук, профессор (РГПУ им. А. И. Герцена)

Под общей редакцией:

С. В. Алексеева, д-ра пед. наук, профессора, зав. кафедрой педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека СПб АППО, президента общественной организации «Федерация экологического образования Санкт-Петербурга», академика МАНЭБ;
А. Н. Захлебного, д-ра пед. наук, академика РАО, профессора Института стратегии развития образования РАО, председателя Научного совета по проблемам экологического образования РАО

Лучшие практики экологического образования в интересах устойчивого развития: монография / под общей ред. С. В. Алексеева, А. Н. Захлебного. – СПб.: СПб АППО; М., 2018. – 208 с. – (Научные школы академии).

ISBN 978-5-7434-0773-6

Рассматриваются становление и развитие системы непрерывного экологического образования, эволюция экологического образования в образование для устойчивого развития. Представлены теоретико-методологические, концептуальные и практико-ориентированные исследования экологического образования в отечественных образовательных учреждениях, международные эколого-образовательные проекты.

Издание может быть полезно аспирантам, педагогам-исследователям и специалистам в сфере образования, исследующим социально-педагогические проблемы взаимоотношений человека с окружающей средой, вопросы менеджмента качества образования и экологического менеджмента как механизмов обеспечения устойчивого развития общества, а также руководителям и педагогам образовательных организаций, где вопросы экологии и устойчивого развития признаются приоритетными.

ISBN 978-5-7434-0773-6

© Авторы, 2018

© СПб АППО, 2018

**Показатели эколого-образовательной среды региона
(по В. А. Ясвину с изменениями)**

Параметр	Экспертная оценка, балл
Широта	4,95
Эмоциональность	5,7
Когерентность	2,6
Доминантность	4,3
Обобщенность	2,7
Осознаваемость	3,4
Интенсивность	3,7

Отсюда следует, что потенциал эколого-образовательной среды региона в целом реализован недостаточно. Изучение данных показателей с точки зрения других участников образовательного процесса, в другом временном периоде, возможно, позволит выявить динамику изменений, происходящих в эколого-образовательной среде региона. Такие исследования уже ведутся, и мы надеемся, что их результаты будут полезны для развития системы экологического образования региона.

Список литературы

1. *Винокурова Н. Ф.* Геоэкологическое образование для устойчивого развития: теоретико-концептуальный аспект // *Методология и теоретические основы эколого-педагогического образования* / отв. ред.: Н. Д. Андреева, Г. С. Камерилова. СПб., 2002. С. 93–114.
2. *Инишаков О. В.* «Ядро развития» в контексте новой теории факторов производства // *Экономическая наука современной России. Экспресс-выпуск*. 2003. С. 11–25.
3. *Костин А. К.* Регионализация образования – стратегическое направление образовательной политики // *Педагогика*. 2005. № 8. С. 26–32.
4. *Мануйлов Ю. С.* Средовой подход в воспитании: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. М., 1997. 192 с.
5. *Ясвин В. А.* Экспертиза школьной образовательной среды. М.: Сентябрь, 2000. 128 с. (Библиотека журнала «Директор школы». № 2).

СТАНОВЛЕНИЕ СЕВЕРНОЙ ШКОЛЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Н. И. Цветкова

В соответствии со взятыми Россией международными обязательствами, рекомендациями парламентских слушаний Государственной Думы РФ (2006), задачами, поставленными «Основами государственной политики в области экологического развития России до 2030 года» (2012), «Стратегией государственной культурной политики на период до 2030 года» (2016) образование для устойчивого развития (ОУР) является обязательной составляющей всех уровней национальных систем образования, в том числе школьного обучения, и требует институционального обеспечения. Однако до настоящего времени в системе школьного образования отсутствуют нормативные основы ОУР. В Федеральных государственных образовательных стандартах общего образования (ФГОС) нового поколения предусматриваются лишь предметные знания

об идеях устойчивого развития (УР), представления об экосистемной познавательной модели как общенаучном методе познания. Требуется существенная нормативная поддержка ОУР «сверху». Поскольку институциональные основы ОУР не разработаны, образовательные проекты больше похожи на культурно-гражданские инициативы. По-прежнему молодежь, как и население в целом, слабо осведомлена об идеях УР, вариантах их реализации на местном, региональном, федеральном уровнях.

Реализации ОУР в школе препятствуют нерешенные проблемы. Его идеи не адаптированы как к содержанию школьного образования, так и к возрастным особенностям обучающихся. Из-за отсутствия научно-теоретических разработок дидактики ОУР лишь немногие педагогические работники имеют представление о таком виде образования. Отдельные учителя имитируют процесс путем «экологизации» учебных предметов, не дающей значимых результатов. Требуется научное обоснование соотношения экологического образования и ОУР, которые в практической деятельности школ зачастую отождествляются. Будучи стартовой площадкой, платформой для ОУР, современное экологическое образование отдалено от идей УР в реальной практике. Содержание его мозаично, не систематизировано, не имеет преемственности по вертикали и по горизонтали, является естественнонаучным природоохранным и прикладным, ориентировано на приобретение теоретических знаний, не способствует формированию экологического сознания, необходимых мотивов поведения и деятельности школьников. Вопросы обучения экологии, здоровья и безопасности разобщены и рассматриваются на разной методологической основе, что затрудняет решение стратегических задач социально-экономического развития, национальной безопасности страны. Сложившаяся система подготовки и переподготовки кадров в этом направлении отстает от запросов инновационной передовой практики.

ОУР признано международным сообществом, направлено на формирование экологической компетентности как одной из самых существенных характеристик человека будущего. Оно особо актуализировалось во второй половине XX в. в связи с обострением глобальных экологических проблем, стремительно разрушающих жизненную среду на планете, несущих реальную угрозу существованию человечества. Нельзя допустить, чтобы люди направляли те силы природы, которые сумели сами открыть и покорить, на собственное уничтожение. Для этого, как отмечал Н. Н. Моисеев, необходимо научиться управлять собой: развивать экологическую грамотность, экологическое мышление, экологические отношения, экологическое сознание, повышать экологическую культуру. Именно ОУР, базирующееся на новой культурологической модели экологического образования в интересах устойчивого развития, в новом столетии ориентирует образовательное сообщество на новое качество образования, поставлена новая цель – формирование культуры устойчивого развития общества в гармонии с природой. Устойчивое развитие требует изменения мышления, образа жизни, профессиональной деятельности, все это в компетенции всех уровней образования.

ОУР реализуется в соответствии с общеинституциональным подходом. Он предполагает новое качество управления с ориентацией на системный характер перестройки всех направлений образовательной деятельности школы, ее постепенный перевод в режим устойчивого развития.

В нашей практике значительную роль в осмыслении общеинституционального подхода сыграла опережающая многоэтапная системная подготовка руководящих и педагогических работников в рамках городской программы (2000) по направлениям: «Экологическое образование в интересах УР: концепция и методика. Предпрофильное и профильное обучение учащихся», «Становление и функционирование эксперимен-

тальной работы в области экологии, здоровья, образования» и т. д. В соответствии с межрегиональным Байкальским соглашением (2005) профессиональная подготовка кадров была продолжена на базе летней экологической школы на побережье Байкала с участием ведущих ученых Института стратегии развития образования РАО.

В нашей школе № 15 на севере Восточной Сибири в течение 15 лет проводилась поэтапная перестройка всех направлений работы на основе идей устойчивого развития, экологических, социально-экономических особенностей северной территории. Опыт управления инновационными процессами в северной школе № 15 г. Усть-Илимска Иркутской области может быть полезен тем, кто стремится к системным преобразованиям в сфере образования для УР.

Русский Север – регион нового развития, форпост новой экологически ориентированной экономики. Сегодня северные регионы руководствуются девизом: «От освоения территорий – к высокому качеству жизни территорий» [5]. Экологичность инновационной экономики Севера выражается в разработке и освоении современных технологий, позволяющих сохранить уникальный природный северный комплекс, растительный и животный мир которого своеобразен, интересен с научной точки зрения, ценен в плане биологического разнообразия. Северяне традиционно придерживались разумного отношения к окружающей среде: проявляли бережное отношение к земле, воде, их обитателям, использовали щадящие приемы промысла, не допускали хищничества и разрушений – таков путь, по которому надо следовать и сегодня и в будущем. Наступило новое время, когда учитываются не только природные особенности северных территорий, но и особенности этнической народной культуры, традиции здорового образа жизни и в целом уровень экологической культуры местного населения. В отличие от западной цивилизации, где господствует пафос превосходства над природой, ориентация на индивидуальное благополучие в конкурентной борьбе, северный этнос относится к традиционным обществам, которые осторожно включают способы хозяйственной деятельности в природные процессы, стремятся адаптировать человека в социоприродной среде, во многом сохраняют тот образ жизни, который вели предки, мифологические представления в составе мировоззрения, коллективистский менталитет и др. По мере наступления технической цивилизации в подсознании человека природа превращается из основы жизни в источник препятствий на пути к достижению благосостояния. Нарушается естественное единство человека и северной природы, экологическая мораль вытесняется в сферу подсознания.

Мы разработали модель общеинституционального подхода к построению школы, нацеленной на устойчивое развитие. Такая школа объединяет в систему экологические, экономические и социально-политические связи и отношения школы с окружающей средой, стремится приучить детей сокращать свой экологический след. В школе предлагается доступное для всех образование, дружественный уклад школьной жизни, экологически сообразная здоровьесберегающая образовательная среда, духовные ценности, культурное разнообразие и традиции коренного населения. В основе деятельности школы – ОУР, проникнутое культуротворческой миссией, в нашей школе приоритетом является экологическое здоровьесберегающее образование, призванное решить главную задачу – сформировать культуру устойчивого развития.

Решение поставленной задачи потребовало формирования культуросцентрического образовательного процесса и образовательной среды; учителям пришлось овладеть способами социально-педагогического взаимодействия, создать условия для самоопределения участников образовательного процесса в пространстве культуры. Ориентиром для нас служат утвержденные Правительством Основы государственной

культурной политики (2014). Государство впервые возводит культуру в ранг национальных приоритетов и признает ее важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, гарантом сохранения единого культурного пространства, территориальной целостности. Культура – это такое же достояние России, как природные богатства. Сегодня она становится значимым ресурсом социально-экономического развития.

Приоритетными для себя мы сочли:

- сохранение исторического и культурного наследия, его использование для воспитания и образования;
- передачу от поколения к поколению традиционных для российской общности ценностей и норм, традиций, обычаев и образцов поведения;
- сохранение этнических культурных традиций и основанного на них народного творчества, сохранение этнокультурного разнообразия как важной составляющей этнонациональной идентичности;
- возрождение традиций семейного воспитания, преодоление разрыва между поколениями внутри семьи;
- налаживание диалога между поколениями в масштабах общества и др.

В основе формируемой у наших школьников культуры устойчивого образа жизни в условиях Крайнего Севера – опыт взаимодействия северных этносов с природой, отразившееся в народном творчестве, обычаях, обрядах, ритуалах, основанных на одухотворении природы, соблюдении ее законов. В нашем понимании этнокультура – эволюционно закрепленный способ адаптации к условиям конкретной территории и организация человеческой жизнедеятельности. Современные жители Севера испытывают дефицит защитных механизмов и адаптивных способностей организма, нередко – дезадаптацию, которая проявляется в «полярной болезни», синдроме полярного напряжения, северном стрессе. Для сохранения своего здоровья школьник должен знать особенности работы организма, умственной работы, психики и эмоций, специфику устойчивого потребления и устойчивого производства в условиях Севера.

Для перестройки жизни школы на основе идей устойчивого развития в качестве ведущей принята адаптивно-развивающая стратегия, которая сочетает в себе адаптивное и развивающее направления образования, успешно реализуется на основе взаимодействия педагогических и медицинских работников, с участием родителей школьников [4]. Важнейшим инструментом реализации адаптивно-развивающей стратегии и обеспечения общеинституционального подхода к ОУР является управленческая деятельность в школе. Управление в школе устойчивого развития усложняется, появляются новые задачи, новые подходы, новый функционал, новые направления сотрудничества. Существенно изменяются требования к профессиональной деятельности педагогов, школьного медицинского персонала. Фактически речь идет о новой модели управления учебно-познавательной деятельностью школьников в новой образовательной среде [1].

По оценке ученых, ныне действующие модели управления имеют преимущественно эмпирический характер, сравнительно мало технологичны и часто формальны, каждый специалист работает во многом сам по себе. Это увеличивает объем работы коллектива в целом и не приводит к желаемым результатам. Для сравнения: результаты ОУР системные, общекультурные и достигаются благодаря скоординированным усилиям педагогов по всем учебным предметам. Средствами одной учебной дисциплины достичь их просто невозможно. Требуется межпредметное педагогическое партнерство, включая сетевое. Сотрудничество в рамках Байкальского соглашения убедило нас в том, что образовательная сеть – наиболее эффективный способ реали-

зации инновационной деятельности профессионального сообщества, предназначенный для обмена опытом, образовательными ресурсами.

Мы предлагаем модель управления школой устойчивого развития на основе адаптивно-развивающего, субъектно-деятельностного подходов к ребенку, она направлена на интеллектуальное, общекультурное и личностное развитие школьника, его успешную социализацию путем освоения умений учиться, общаться, регулировать себя, свое окружение. Новая модель реализуется путем оптимизации ведущей деятельности обучающихся, изменения цели образовательного процесса и образовательной среды как части жизненной среды обучающихся, которая должна проектироваться совместно с ними (уклад школьной жизни) [3].

Под управлением мы понимаем целенаправленную деятельность субъектов управления на различных уровнях, обеспечивающую оптимальное функционирование и развитие всей управляемой системы школы [7]. Важно выделить инновационную деятельность как особую «предметность управления образованием», погружение в инновационную деятельность, направленную на формирование открытого образовательного пространства [6]. Предстоит переосмыслить традиционное управление, актуализировать внутренние резервы системы, ресурсы саморазвития образовательного учреждения. В нашей работе мы опирались на работы Т. И. Шамовой, М. М. Поташника, Н. П. Капустина и др., согласно которым управление инновационным процессом в контексте целостного развития школы должно осуществляться комплексно. Его составляют:

- работа с педагогическими кадрами, направленная на создание предпосылок для инновационно-педагогической деятельности;
- работа с обучающимися, предполагающая изучение и учет их интересов и образовательных потребностей, создание условий для адаптации детей к происходящим преобразованиям;
- работа с родителями, направленная на формирование позитивного отношения семьи к вводимым в школе новшествам и привлечение родителей к участию в инновационном процессе;
- совершенствование работы внутришкольного управления в целом с целью максимально использовать имеющиеся в школе ресурсы;
- установление связей с окружающей школу средой для наиболее полного удовлетворения образовательных потребностей социума и привлечения в школу дополнительных ресурсов;
- осуществление контроля, анализа и регулирования, а также информационного обеспечения инновационной деятельности.

Нам предстояло перейти от работы с однородными коллективами к работе с разными по составу коллективами, от диффузных, точечных изменений в практике к системному проектированию процессов преобразования целостного участка практики, от субъект-объектных отношений внутри коллектива (распределение и закрепление функций целеполагания, проектирования только за администрацией, а исполнение – только за педагогами) к субъект-субъектному, предполагающему совместное целеполагание и проектирование преобразовательных действий, их выполнение и рефлекссию. Разработанная нами структурно-функциональная модель управления инновационной деятельностью послужила фундаментом в системе стратегического административного управления инновационными процессами в школе. Сочетание перспективного и инновационного управления нашло отражение в организационной структуре управляющей системы школы.

Наша школа является федеральной инновационной площадкой, работающей в режиме постоянного развития. Выделим отличительные особенности организационной структуры управления:

1) В организационной структуре управления школой предусмотрено разделение управляющей системы на части и одновременно ее интеграция в целое, которая позволяет:

- делегировать управленческие полномочия;
- объединять команды сотрудников для разработки и осуществления единой инновационной политики;
- формировать целевые коллективы, группы для реализации инновационных проектов, программ, создания необходимой инновационной среды;
- существенно повышать гибкость управления, компетентность руководителей структур, зрелость коллектива, способного к освоению инноваций;
- снижать нагрузку на администрацию школы, децентрализовать управляющую систему;
- сокращать потоки информации, циркулирующие в системе;
- актуализировать стиль руководства, значимость коллегиально принимаемых решений;
- устанавливать горизонтальные связи, межличностную коммуникацию по восходящей;
- создавать экспертно-аналитическую группу для подготовки проблемно-аналитического анализа состояния школы, ежегодного публичного отчета об итогах образовательной деятельности;
- совершенствовать механизмы стратегического управления в условиях крупной городской школы.

2) Специалисты согласуют организационную деятельность и профессиональное взаимодействие в различных структурных подразделениях.

3) Школа ориентируется на интеграцию, кооперацию и координацию работы всех структурных подразделений для формирования команды, методически и технологически подготовленной к инновационной деятельности.

4) Устанавливается диапазон контроля и делегирования полномочий, сочетания управления и соуправления, зависящих от состояния образовательной среды, типа управления, уровня зрелости коллектива, опыта и демократических традиций управления школой.

5) Обеспечивается ценностно-ориентационная зрелость коллектива для осмысления идеи УР, его сплоченность и организованность в осуществлении инновационной деятельности. В решении этой задачи нам помогли курсы повышения квалификации работников образования по специальности «Методист-проектировщик развивающего образования подростковой школы» на базе инновационного центра «Перспектива» при школе.

6) Школа ориентируется на установление и расширение социального партнерства, организацию государственно-общественного управления, установление тесного взаимодействия с родителями учащихся, органами ученического самоуправления, все это основано на добровольном признании, взаимной полезности, заинтересованности, обоюдной ответственности за общее дело.

7) Администрация школы проводит организационную работу с целью обеспечить стабильное функционирование и устойчивое развитие школы в условиях реализации ФГОС. Для этого ей предстоит:

- анализировать профессионально-педагогическое состояние коллектива;
- информировать педагогов об инновационной стратегии государства в сфере науки, экономики, образования;
- побуждать педагогов к продуктивному освоению нового;
- поддерживать образовательные инициативы и педагогическое творчество;
- создавать благоприятные условия для творческой работы в освоении нового;
- стимулировать профессиональный рост, повышать инновационный потенциал педагогов;
- формировать целевые группы, коллективы, способные выдвигать, разрабатывать и внедрять инновационные идеи в образовательную практику школы.

Среди приоритетных функций управления для устойчивого развития могут быть выделены:

- мотивационно-целевая, направленная на мотивацию и формирование готовности членов педагогического коллектива к инновационной деятельности, решению задач и достижению целей инновационного образования;
- информационно-аналитическая, предполагающая информационную обеспеченность по всем направлениям инновационной стратегии в системе образования;
- проектно-прогностическая, регламентирующая определение стратегии локальных, модульных, системных изменений на основе системного проблемно-ориентированного анализа образовательной деятельности педагогического коллектива, проектирование инновационных подходов, новых образовательных практик для их последующего внедрения в образовательную среду школы;
- контрольно-диагностическая, призванная обеспечить систему мониторинга исследований в сфере инновационной образовательной деятельности коллектива для корректировки последующих управленческих действий.

Был разработан алгоритм управленческих действий с субъектами инновационного процесса:

- сбор информации о функционировании инновационной управляемой подсистемы, что предусматривает организацию самоконтроля;
- переработка информации, выявление причин, следствий как продукт самоанализа;
- принятие управленческих решений, определение принципиальных путей их осуществления, что обеспечивается самостоятельным целеполаганием;
- определение цели и стратегии ее достижения посредством детального планирования (проектирования и конструирования деятельности) с конкретными мероприятиями, исполнителями, сроками и т. д.;
- практическая организация деятельности инновационной управляемой системы, которая осуществляется благодаря самоорганизации, координации, кооперации, педагогическому взаимодействию в инновационном сообществе;
- мониторинговые исследования в сфере инновационной деятельности, реагирование на отклонения, сложности, точки риска, неожиданные влияния на инновационную управляемую подсистему, для этого необходимо саморегулирование, самокоррекция участников инновационного образовательного процесса;
- получение новой информации посредством самоконтроля и мониторинга и исследований, продолжение нового управленческого цикла.

Апробация алгоритма убедила нас в том, что все функции управления находятся во взаимодействии, взаимозависимости, ориентируют на организацию открытой, саморегулирующейся системы – школы устойчивого развития. Основу такой саморегуляции

составляют важные компоненты инновационного процесса: самоанализ, самоцелеполагание, самопланирование (проектирование, конструирование своей деятельности), самоорганизация, самоконтроль, самокоррекция [2].

Системные принципы саморегуляции сложных самоорганизующихся социо-природных систем, примененные в педагогике, мы назвали «экологический императив в педагогике». Фактически речь идет о модели управления учебной деятельностью школьника в образовательной среде с точки зрения императивов ее саморегуляции, предупреждающей управленческий конфликт. Разработанная концептуальная схема управления образовательным процессом реализует принципы управления в сложных открытых саморегулирующихся системах [1]. Перечислим эти принципы управления – условия устойчивого и адаптивного развития системы:

- «Мягкое» управление саморегулирующейся системой, при котором цели внешнего управления согласуются с «целями» самой системы, ее возможностями достигнуть внешних целей без ущерба для развития и адаптации системы. Применительно к школе этот принцип предполагает уважение интересов, убеждений, точки зрения каждого участника, благодаря чему система может обучаться и развиваться.

- Двойное управление функциями. Применительно к управлению учебно-познавательной деятельностью школьника это означает сочетание рациональности и иррациональности, опору на научные знания и на архетипы сознания, сочетание регионального и глобального, формального и неформального образования и т. д.

- Расширение поля выбора и увеличение допустимых вариантов реагирования, действий. Образовательный процесс направлен на формирование умений учиться, общаться, действовать, самоопределяться, изменяться самому и изменять окружающую среду, предусмотрена направленная тренировка резервов саморегуляции, самокомпенсации, адаптации.

- Регуляция противоречий – сочетание жестких и гибких практик управления, тактика гибкого планирования на основе обратных связей, по результатам рефлексии, мониторинга.

- Опережающее прогнозирование – расчет вариантов достижения цели с учетом баланса экологических, экономических, социальных, личностных интересов; расчет ресурсов развития школьника, школьных сообществ, школы в целом; исследование запросов семьи, школы, общества, рынка труда; выбор рациональных экономических, экологических и социально-центрированных решений, адекватных ситуации (введение в управление прогностической, научно-методической, проектно-аналитической, медико-психолого-педагогической служб и т. д.).

- Свобода колебаний, флуктуаций, поисковой активности в разных ее формах.

- Принцип минимума диссипации энергии управления (максимально эффективного использования ресурсов) [5].

На основе представленных положений мы сформулировали новый принцип адаптивно-развивающего управления, который ориентирует на достижение качества образования и становление школы устойчивого развития на основе адаптивного сочетания трех стратегий развития, адаптации, защиты и компенсации. Известные в педагогике принципы управления дополняются новыми: гуманизации и персонализации, непрерывности, включая и меж-, мета- и трансдисциплинарное взаимодействие, системности, в том числе трехмерности мышления, поведения и трехконтурности управления; вариативности, в том числе динамичности и поисковости, а также технологичности, в том числе управления; сотрудничества, в том числе сетевого.

Результатами инновационного управления стали: повышение качества образовательного процесса в интересах устойчивого развития, расширение его доступности для разных детей, увеличение ресурсов здоровья обучающихся, безопасности образовательной среды, систематичность в работе с родителями и реализация их субъектной роли в образовании, комплексность работы всех школьных служб, укрепление социально-педагогического партнерства, разработка внутришкольных нормативных документов, касающихся всех участников образовательных отношений в целом, реализация институционального подхода к ориентации школы на идеи устойчивого развития.

Список литературы

1. Дзятковская Е. Н. Экологическое развивающее образование: учеб. пос. для постдипломного образования и самообразования педагогов. М.: Образование и экология, 2010. 140 с.
2. Дзятковская Е. Н., Захлебный А. Н., Либеров А. Ю. Методические рекомендации по реализации экологического образования в федеральных государственных стандартах второго поколения. М.: Образование и экология, 2011. 74 с.
3. Захлебный А. Н., Дзятковская Е. Н. Модели содержания экологического образования в новой школе // Педагогика. 2010. № 9. С. 38–44.
4. Колесникова Л. И., Дзятковская Е. Н., Долгих В. В. и др. Адаптивно-развивающая стратегия сохранения здоровья школьников. М.: Литтерра, 2015. 176 с.
5. Николаев М. Е. Российский Север – регион нового развития // Национальная библиотека Республики Саха. URL: <http://nlib.sakha.ru:83/index.php/ru/2008-11-21-09-00-12/667-2010-06-15-23-46-36>.
6. Переход к открытому образовательному пространству. Ч. 2. Типологизация образовательных инноваций / под ред. Г. Н. Прозументовой. Томск: Томский госуниверситет, 2009. 448 с.
7. Третьяков П. И. Управление школой по результатам: практика педагогического менеджмента. М.: Новая школа, 2001. 320 с.

ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: ВОЗМОЖНЫЕ МОДЕЛИ И ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ В АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ШКОЛЕ

Н. И. Корякина,

П. Н. Кириллов

Образование для устойчивого развития (ОУР) – интегративное направление образования, которое объединяет общей идеей экологическую, экономическую и социальную проблематику. ОУР можно рассматривать как процесс и результат прогнозирования и формирования человеческих качеств (знаний, умений, отношений, компетенций, черт личности, стиля деятельности людей и сообществ), обеспечивающие повышение качества жизни в пределах естественной емкости природных экосистем [3]. ОУР – инновационная система, требующая иных подходов, управления, методологии и организации процессов обучения и просвещения. Среди проблем становления образования для устойчивого развития в России можно назвать недостаточную популяризацию его идей среди образовательных учреждений и слабый обмен опытом с зарубежными странами, тем более что во многих из них внедрение ОУР идет гораздо более динамично.

Прежде всего, ОУР направлено на достижение изменений в сознании и поведении человека. Любые личностные изменения возможны только при условии активного