

Н.Н. Моисеев

УНИВЕРСУМ, ИНФОРМАЦИЯ, ОБЩЕСТВО

Естественно-научные универсалии современного миропонимания.
Возможные альтернативы развития общества

(выдержки из работы)

... Я надеюсь, что уже в ближайшее время возникнет представление о необходимости пропедевтического курса «Современное миропонимание». Кризис во взаимоотношениях Природы и общества стремительно нарастает и образование общества должно выходить далеко за рамки узкого профессионализма. Такой курс должен предшествовать изложению обществоведческих дисциплин и философии, для которых он должен служить необходимым введением. Он особенно нужен на гуманитарных специальностях, хотя и на естественных факультетах общих знаний о процессах развития современного мира и процессах познания явно недостаточно для решения многочисленных вопросов современной экологии и политики.

Как преподавать подобный курс в условиях той многозначности понимания существа основных процессов, протекающих в Природе и обществе, которая сегодня существует в интеллектуальной части общества? Как дать людям то видение мира, которое необходимо в XXI веке и каким оно должно быть? Как уберечь людей от иллюзий и фантомов? Все это и составляет основу современного образования.

* * *

... Около четверти века тому назад, занимаясь изучением биосферы как некоторой цельности и ее взаимоотношением с обществом, я пришел к убеждению, что перспективы развития человечества связаны не столько с техническим совершенствованием его цивилизации, сколько с кардинальным изменением самой цивилизационной парадигмы, с перестройкой духовного мира человека, изменением его шкалы ценностей. Человеку необходимо сменить представление о его роли «победителя» Природы на стремление быть сожителем окружающего мира, научиться обеспечивать совместную эволюцию, совместное развитие с Природой.

Я с самого начала понимал утопичность подобной позиции, особенно если связывать необходимую трансформацию с каким-то ограниченным интервалом времени. Но другой альтернативы, сохраняющей возможность дальнейшего развития цивилизации я не видел тогда, не вижу и сейчас. И, может быть то, что кажется утопией сегодня, может стать реальностью завтра. Вот почему, несмотря на риск оказаться в плену утопических воззрений, я решил, тем не менее, начать разрабатывать эту тему, постепенно раскрывая ее детали и стремясь построить некоторую систему рационалистического представления об окружающем человека и его возможном будущем и возможном поведении в будущем, способным его обеспечить.

* * *

... В результате я пришел к выводу о необходимости специальной системы образования, в основе которой должна лежать некая мировоззренческая универсалия, которая очень хорошо описывается на русском языке словом «миропонимание». Иногда для этого используют словосочетание «Картина мира», но последнее выражение мне кажется более узким, поскольку оно не охватывает внутренний мир человека. И оно, это миропонимание (или картина мира), должно быть действительно некой универсалией, основанной на данных науки и практическом опыте человека. И миропонимание не должно зависеть от того, где живёт человек – в Европе, Африке или где-либо еще, ибо человек – единый биологический вид и принципы его взаимоотношения с Природой в главном не должны допускать различий, иначе они могут стать источником необратимых трагедий.

... В науке всегда существовали две тенденции. Одна – это стремление к специализации: понять «все большее о все меньшем». Она отвечает сиюминутным потребностям практики. Другая тенденция – увидеть «большее пренебрегая меньшим». Она отвечает стремлениям человека увидеть целостность того мира, в котором мы живем. И, значит, заглянуть в будущее, опуская некоторые детали, заменяя микроскоп телескопом. Сегодня происходит гипертрофированное развитие первой тенденции, что препятствует формированию целостного видения образа современного мира. В данной работе делается попытка развития второй тенденции, что отвечает моему замыслу обсуждать мировоззренческие универсалии. Конкретные детали служат лишь в качестве иллюстративного материала.

* * *

... Я хочу начать с утверждения о том, что, по моему глубокому убеждению, возможности общества потребления – цивилизации, возникшей в результате неолитической революции, исчерпаны или близки к исчерпанию: человечество вступает в эпоху качественного изменения характера своего развития. Если пользоваться языком теории динамических систем, то оно вступает в фазу бифуркации, когда будет происходить смена канала самого процесса общественной эволюции, самого типа эволюционного развития общества (а, может быть, и самого характера антропогенеза)... человек в процессе своего становления не раз встречал подобные перестройки и они обходились ему весьма недешево. Но теперь он имеет потенциальную возможность встретить очередную бифуркацию во всеоружии современных знаний и выбрать способы действия, максимально сокращающие потери или даже позволяющие избежать возможного кризиса.

Я бы сказал, не только во всеоружии знаний, но и определенного мировоззрения, отвечающего потребностям настоящего времени, которое нам еще предстоит выработать. Мы уже начинаем понимать, что наши современные нравственные основы, наш духовный мир и поведение в биосфере, которые сложились в результате естественной эволюции, больше не соответствуют тем условиям жизни, в которые погружается общество.

* * *

... Размышляя о будущем, нельзя не принимать во внимание, что биологически (и психологически) мы почти не изменились со времен ледниковых эпох, и на этой основе и развивалась цивилизация как некоторый процесс самоорганизации, диктуемый условиями жизни. Кроме того, было бы опасной утопией представление о возможности существования некоего единого мировоззрения. По большому счету, у каждого человека есть собственное мировоззрение. Но все люди принадлежат к единому биологическому виду, и, значит, для обеспечения стабильности рода человеческого необходимо должны быть некоторые универсалии, определяющие представления людей об окружающем мире, о своем месте в этом мире и своих обязанностях по отношению к тому, что его окружает – по отношению к Природе и другим людям. Эти универсалии мне и хотелось бы называть миропониманием. Попытке обсудить проблемы подобных универсалий и посвящена предлагаемая книга.

... Я думаю, что формирование мировоззренческих универсалий, выработка миропонимания, помогающая людям выживать в критических ситуациях, и утверждение их в сознании людей представляется в современных условиях важнейшей задачей цивилизации XXI века. И теперь этот процесс уже не может быть спонтанным процессом самоорганизации. Он должен стать процессом целенаправленной деятельности Коллективного Разума человечества. Успешное решение этих мировоззренческих проблем – ключ к будущему общества.

* * *

Мировоззрение формируется у человека на протяжении всей его жизни и оно меняется и с возрастом, и с накопленным жизненным опытом. Оно определяется множеством разнообразнейших факторов и обстоятельств. Но существуют три источника, на фоне которых

главным образом и происходит формирование мировоззрения и которые, что очень важно, доступны изучению.

Первое – традиции, мифы, память о далеком прошлом своего народа... Собственно, с их усвоения у нашего далекого предка и начиналось становление мировоззрения. Но и сейчас подобные представления играют не последнюю роль, ибо это – опора на какие-то древние, не полностью утраченные или просто интуитивные знания и даже суеверия. Я бы назвал эти знания эзотерическими. Они не исчезли и сейчас, в век космоса и ядерной энергии. Среди них я особенно выделяю все то, что связано с взаимоотношениями человека и Природы, ее, как правило, благотворное воздействие на человека.

Второе – религии. Это целые системы мировоззрения, их много, они очень разные и сформировались гораздо позднее той первичной эзотерической составляющей, о которой говорилось выше. Они очень глубоко входят в сознание человека. В некоторых религиях, например в исламе, идея единого Бога переплетается с образом жизни. В либеральных странах религии отделены от государства и являются частным делом отдельных людей. В разные периоды религии играли разную роль в истории человечества. Но нам важно то, что религии занимают определенное место в духовном мире человека. По-видимому, они заполняют какие-то духовные лакуны. Действительно, если не принимать во внимание мифы, присущие любым религиям, то все они говорят об одном и том же. Это, прежде всего, этические принципы типа – «не делай ближнему того, что ты не хочешь, чтобы он сделал по отношению к тебе».

Третий источник мировоззрения – это идея Природы, это знание о природных процессах и о степени влияния человека на их течение. Собственно, это и есть то, что хочется называть миропониманием – важнейшей составляющей мировоззрения. Научные знания рисуют «Картину мира», они показывают место человека в биосфере и в Универсуме в целом, они служат источником практических решений, в том числе и в повседневной практике человека. Вот об этой важнейшей составляющей мировоззрения и будет сосредоточено внимание в этой книге.

Этот источник мировоззрения и определяет в первую очередь наше миропонимание. Оно эволюционирует, развивается вместе с развитием наших знаний. Его значение в разные времена было различным. Но в XX веке роль этого источника качественно усилилась. За последние сто лет могущество цивилизации многократно возросло. Еще в начале нынешнего века В.И. Вернадский говорил о том, что практическая деятельность человека становится основной геологообразующей силой планеты. Сегодня, в век ядерной энергии, мы знаем, что во власти человека уничтожить и все живое на планете. Поэтому ясное понимание потенциальных возможностей активной деятельности людей и опасностей для судеб человека, которые могут быть ее следствиями, если эта активность не контролируется Коллективным Интеллектом человека, становится одним из краеугольных камней миропонимания, а значит и образования общества.

И в то же время отделить роль каждого из этих источников и изучать их отдельно друг от друга или игнорировать их влияние на человека бывает практически невозможно и очень опасно, ибо все они составляют суть духовного мира человека, его единство и определяют в сложных ситуациях выбор образа его поведения.

* * *

Я уже высказал свою убежденность в том, что благополучие планетарного сообщества решающим образом будет зависеть от распространения и характера знаний, образованности, культуры и утвердившихся мировоззренческих универсалий, которые являются их следствием и которые я назвал миропониманием. Это та составляющая мировоззрения, на которую общество может оказывать целенаправленное влияние. И не столько от совершенства техники и технологий, сколько от того, как общество окажется способным познать и принять неизбежные табу и неукоснительно им следовать, зависит его будущее благополучие.

* * *

Основную опасность я вижу в представлении об универсальности определенной парадигмы цивилизации, ее насильственного утверждения, как некоторого стандарта, в канонизации «этики протестантизма» или, лучше сказать, «глобального американизма», утверждающего существование избранности, а ее мерой – личный успех. Эта избранность дает право на исключительность и вседозволенность. Такая позиция уже вошла в сознание очень многих европейцев и, особенно, американцев. Отсюда и концепция «золотого миллиарда», и другие похожие идеи, катастрофические для всего рода человеческого, а главное – убежденность в совершенстве той политической и экономической системы, которая утвердилась в евро-американской цивилизации. И решения о будущем станут приниматься в духе рассказа О. Генри, в котором герой, убивая своего спутника, произносит в оправдание своих действий: «Боливар не вынесет двоих».

Конечно, многое изменилось со времен колонизации Америки, за скальпы индейцев перестали платить деньги. Но все это – лишь поверхностная лакировка и убежденность в избранности и вседозволенности. Они сохранилась и по день нынешний. И подобные представления в сочетании с экологическими трудностями открывают дорогу новому тоталитаризму, а с ним и новому Средневековью.

Я убежден, что возможности любой цивилизации, в основе которой лежит индивидуализм, представление об избранности, патологическая убежденность в собственном превосходстве и исключительности, исчерпаны! Они свою игру уже сыграли.

* * *

Конечно, процессы, свидетелями которых мы являемся, неоднозначны. Существует и встречный поток, но он почти незаметен на общем фоне деградации культуры. Этот фон станет оказывать яростное сопротивление любым гуманистическим начинаниям и настоящей образованности, часто даже неосознанное. Вот два замечания на этот счет.

ПЕРВОЕ. Люди должны знать о тех катаклизмах, которые рождаются их деятельностью и которые уже видны на горизонте. И знать, что времени осталось немного: если все будет развиваться по ныне действующему сценарию, то «прелести», рожденные самим человеком, увидят люди, родившиеся на пороге нового тысячелетия. Это не далекое будущее – это завтрашний день. Но СМИ, без участия которых эти проблемы решены быть не могут, вряд ли станут отказываться от пошлых фильмов, которые и впредь будут воспитывать людей в потребительском духе. Они будут и дальше потакать людским слабостям, что куда выгоднее и легче, чем рассказывать о доброте, взаимопомощи, а тем более – давать эфирное время для лекций по экологии.

Современный либерализм содействует работе ассенизаторов, очищающих города от отходов, но не разрешает заниматься ассенизационной деятельностью в куда более опасной сфере загрязнения – в сфере информации, и особенно в сфере идеологии и нравственности.

ВТОРОЕ. Современная капиталистическая система объективно очень мало заинтересована в том, чтобы общество было по-настоящему интеллигентным и образованным, в том, чтобы оно представляло себе всю пагубность и опасность разворачивающегося сценария общественной эволюции, ибо это противоречит сиюминутной выгоде тех, кто «правит бал».

* * *

Современная цивилизация оказалась в патовой ситуации: в рамках существующих общественных механизмов и существующих нравов, то есть системы нравственных начал, любой шаг, любое действие не могут считаться обнадеживающими. Единственное, что заведомо необходимо, – знания, всеобщая образованность и действия, дающие человеку тайм-аут, время необходимое людям для познания реальности и для принятия согласованных решений.

* * *