

В настоящее время для общества, особенно для воспитателей молодёжи, тем более для специалистов по образованию в области безопасности, чрезвычайно важно полноценное понимание роли и значения безопасности в современной жизни. Сегодня ни общество в целом, ни его элиты (управляющие, культурные, научные, религиозные, образовательные и т.п.), ни даже специалисты по безопасности (занимаясь отдельными технологиями безопасности) не осознают, судя по их деятельности, всей глубины и угроз системного кризиса, к которому пришло человечество. Этот кризис заключается не только и не столько в очевидном для всех росте опасных и чрезвычайных ситуаций. Он намного глубже и опаснее, он охватывает все уровни общества, начиная с глобального кризиса цивилизации и до кризиса семьи, кризиса личности. Он угрожает самому существованию человека.

По мнению автора, системный кризис во многом стал результатом искажения в обществе представлений о соотношении функций жизнедеятельности *безопасность-развитие*. Вот, например, типичное мнение: «развитие является основной, первичной функцией общественного бытия. Безопасность – вторична и призвана обеспечить развитие, защитить его от различного рода угроз» (/1/, стр.11). Поэтому предлагаемый анализ для читателей журнала должен представлять не только теоретический интерес.

Безопасность - коренная потребность человека

В работах /2/ и /3/ уже отмечалось, что безопасность является коренной потребностью человека. Развивая это положение, проиллюстрируем его схемой рис.1.

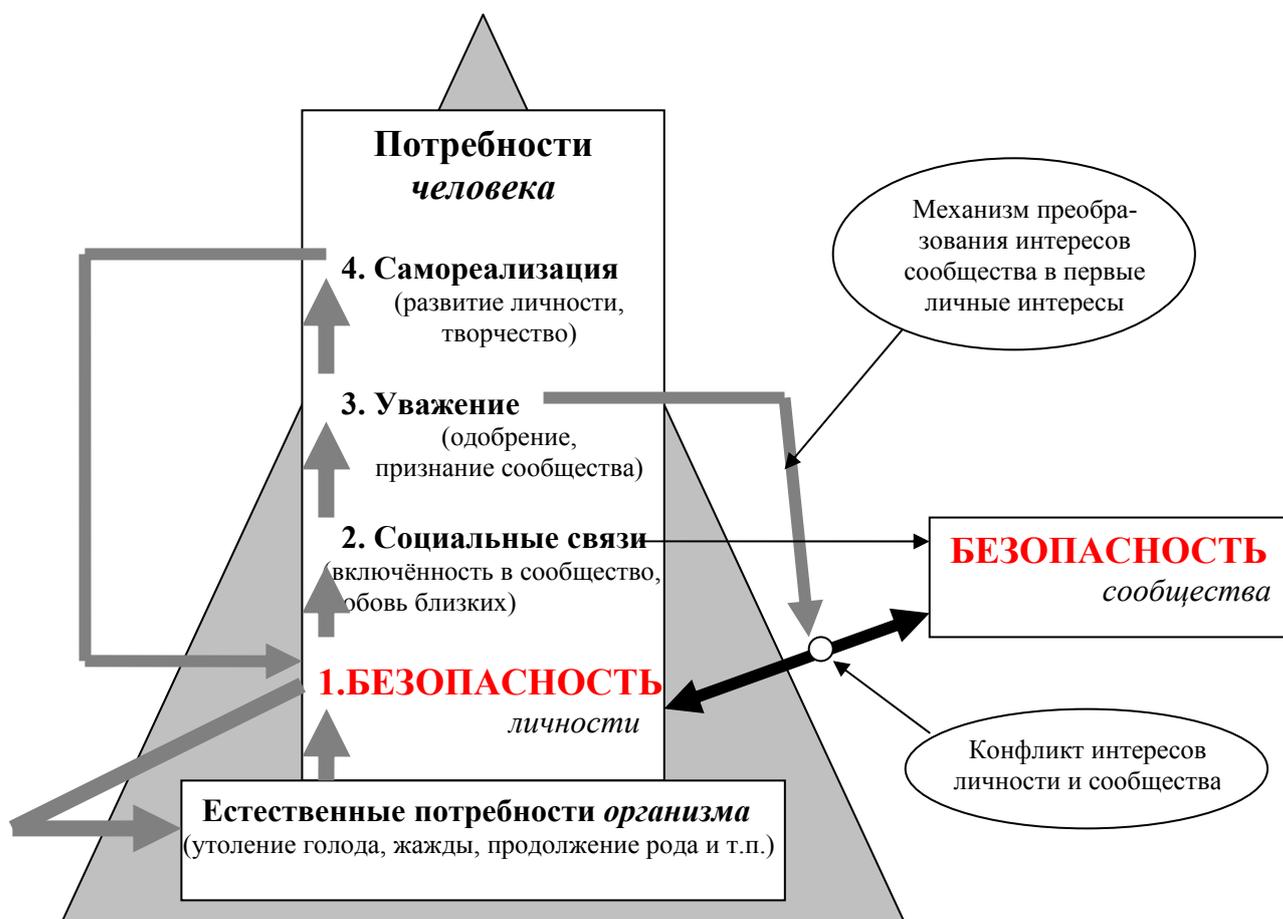


Рис. 1. Схема иерархии и взаимодействия базовых потребностей человека.

Напомним, что исходными источниками активности человека служат его потребности. Расположив базовые потребности человека в иерархическом порядке (как на схеме – внутри пирамиды), А.Маслоу установил, что потребности более высокого уровня возникают только после удовлетворения потребностей низших /4/. В этом плане *безопасность* является первой из потребностей, свойственных homo sapiens - человеку разумному. Уместно заметить, что понятие *безопасность* применимо только к человеку, поскольку оно относится к *будущему* удовлетворению исходных для всех организмов *естественных потребностей*, а представление о будущем посилено только разуму. На схеме двусторонняя связь естественных потребностей и потребности в безопасности обозначена двумя стрелками. Прямая стрелка (вверх) показывает последовательность возникновения потребностей, ломаная (вниз слева) – подчёркивает предназначение потребности в безопасности.

Продолжая анализ А.Маслоу, обнаруживаем, что следующие потребности *человека* не только появляются после удовлетворения потребности в безопасности, но и способствуют более полному удовлетворению этой потребности. Так, *потребность в социальных связях* ведёт к объединению людей в сообщества, в которых вследствие взаимопомощи – вместе безопаснее.

Здесь задержимся и отметим исключительно важную особенность: с объединением людей появляется новая категория – *безопасность сообщества*. Между отдельной личностью и сообществом, в котором для совокупности личностей безопаснее, возникает конфликт (жирная стрелка на схеме между безопасностью личности и безопасностью сообщества). В критических ситуациях члены сообщества для его выживания (т.е. для выживания большинства его членов) бывают вынуждены жертвовать своими интересами, включая жизненно важные. Это фундаментальный конфликт, с испокон веков находящийся в центре внимания религий, философии, искусства, морали и нравственности, конфликт «добра» (под которым подразумеваются интересы всех членов сообщества) и «зла» (интересов личности, противоречащих интересам сообщества). Он является источником множества личных трагедий. Непонимание диалектики этого конфликта часто приводит к одностороннему истолкованию выдающихся исторических событий. Не рассматривая очевидных военных ситуаций, когда жизнеспособность народов определяется способностью людей жертвовать своей жизнью ради победы над врагами, обратимся к такому примеру, как коллективизация сельского хозяйства в нашей стране в 1930-х годах. Процесс коллективизации стал настоящей трагедией не только для «кулачества как класса», но и для всех сельских жителей. Но в результате этого процесса огромная масса крестьянства в исторически кратчайшие сроки была перемещена в промышленные города, страна из отсталой сельскохозяйственной превратилась в мощную индустриальную державу, способную постоять за себя на мировой арене. Если бы этого не было, существование всего народа было бы пресечено в 1940-х годах гитлеровскими агрессорами, расчищавшими «жизненное пространство» для «настоящих арийцев» - как это произошло с индейцами в Северной Америке. Так что в данном случае и в мирное время народ обеспечил свою жизнеспособность за счёт личных трагедий, чего с личной точки зрения не видно (с этой точки зрения никак нельзя согласиться с поэтом: «блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые»).

Продолжим анализ. Возможность разрешения отмеченного конфликта в пользу сообщества (хотя первыми для личности всегда являются её интересы!) оказалась предусмотренной Природой с помощью заложенной ею в человека *потребности в уважении*, признании членами сообщества. С помощью этой потребности интересы сообщества преобразуются в первые личные интересы (на схеме стрелка между потребностью в уважении и жирной стрелкой конфликта). Механизмами преобразования служат традиции и обычаи сообщества, законы государства о привилегиях для граждан, рискующих собой ради общих интересов. Но наиболее эффективный механизм (решающий, можно даже сказать, в условиях пространственного расселения людей) создан религиями, сформировавшими морали сообществ. Религия внушает верующей личности ответственность за её «зло» - не перед людьми, а перед Богом, которого невозможно обмануть (людей, сообщество можно: «не пойманный не вор»).

Далее. Самой высшей потребностью личности является *потребность в самореализации*. Она служит основой духовного развития, творчества, стремления к максимальным действиям /5/. Благодаря этой потребности совершаются прорывы в неизвестное, создаются новые технологии, и этим постоянно увеличиваются возможности человека по удовлетворению потребности в безопасности, что отражено на схеме соответствующей стрелкой (на рисунке слева от условной пирамиды).

Обобщая изложенное, констатируем утверждение: безопасность не просто первая из базовых, а *коренная* потребность человека – следующие (высшие) не только следуют за ней, но и служат наибольшему её удовлетворению.

Безопасность - конечная цель деятельности человека

К сожалению, сегодня не всем очевидно, что, будучи коренной потребностью, безопасность выступает и как конечная цель, первичная функция реальных действий личности и деятельности общества.

Начиная с эпохи Возрождения различного рода мечтатели и социальные проектанты стали проповедовать идею приоритета функции развития в деятельности общества. Но развитие предполагает определённость своего направления. В качестве направления развития общества в разное время предлагались и предлагаются (а некоторые предложения и реализовывались) «Утопия», «город Солнца», «свобода, равенство, братство», «коммунизм», «фашизм», «свобода личности и демократия», «модернизация», «глобализация» и т.п.

До поры, до времени деятельность под знамёнами развития сходила с рук человечеству, хотя она стоила судьбы многим народам. Можно сказать, что при этом человечество в целом действовало методом проб и ошибок. Однако, этот метод потерял свою допустимость в настоящее время, после достижения технологиями человека мощностей геологических масштабов. Ошибки в определении направления развития (а разве кто-нибудь может знать достоверно - по каким критериям определять «правильность» этого направления?) сегодня могут стоить судьбы не только одного народа, но и всего человечества. Например, направленность развития общества на свободу личности (как многие понимают – неограниченную) уже привели Россию к преддверию социальной катастрофы. Но такая свобода может ещё и развязать руки новым геростратам, вооружённым какими-либо из глобальных технологий. Поэтому сегодня исключительно важно понять, что развитие является всего лишь вспомогательным продуктом и инструментом деятельности общества.

Доказательство этого положения несложно. Достаточно посмотреть на историю человечества не через призму идей трёх-четырёх последних веков, а в целом. Что, целью деятельности людей, в сознание которых ещё не были вброшены идеи социальных проектантов, было неведомое им «развитие»? Чем руководствовались они, объединяясь в сообщества, создавая всё новые технологии преобразования окружающей среды, ... развиваясь? Несомненно – удовлетворением своей коренной потребности в безопасности, стремлением к непрерывному росту её уровня. Не случайно ещё в Древнем Риме Цицерон на первое место выдвигал функцию безопасности: «Прежде всего, каждому виду живых существ природа даровала стремление защищаться, защищать свою жизнь» (/1/, стр.7). А вот вещие слова патриарха нашей исторической науки Н.М.Карамзина: «Первое добро государственное есть безопасность» (/6/, стр. 312). Безопасность, а не развитие!

На рис.2 показана причинно-следственная схема (модель) жизнедеятельности человека, как она видится автору после систематизации известных научных представлений. Схема отражает взаимосвязи в системе *ПРИРОДА – ЛИЧНОСТЬ – ОБЩЕСТВО*.

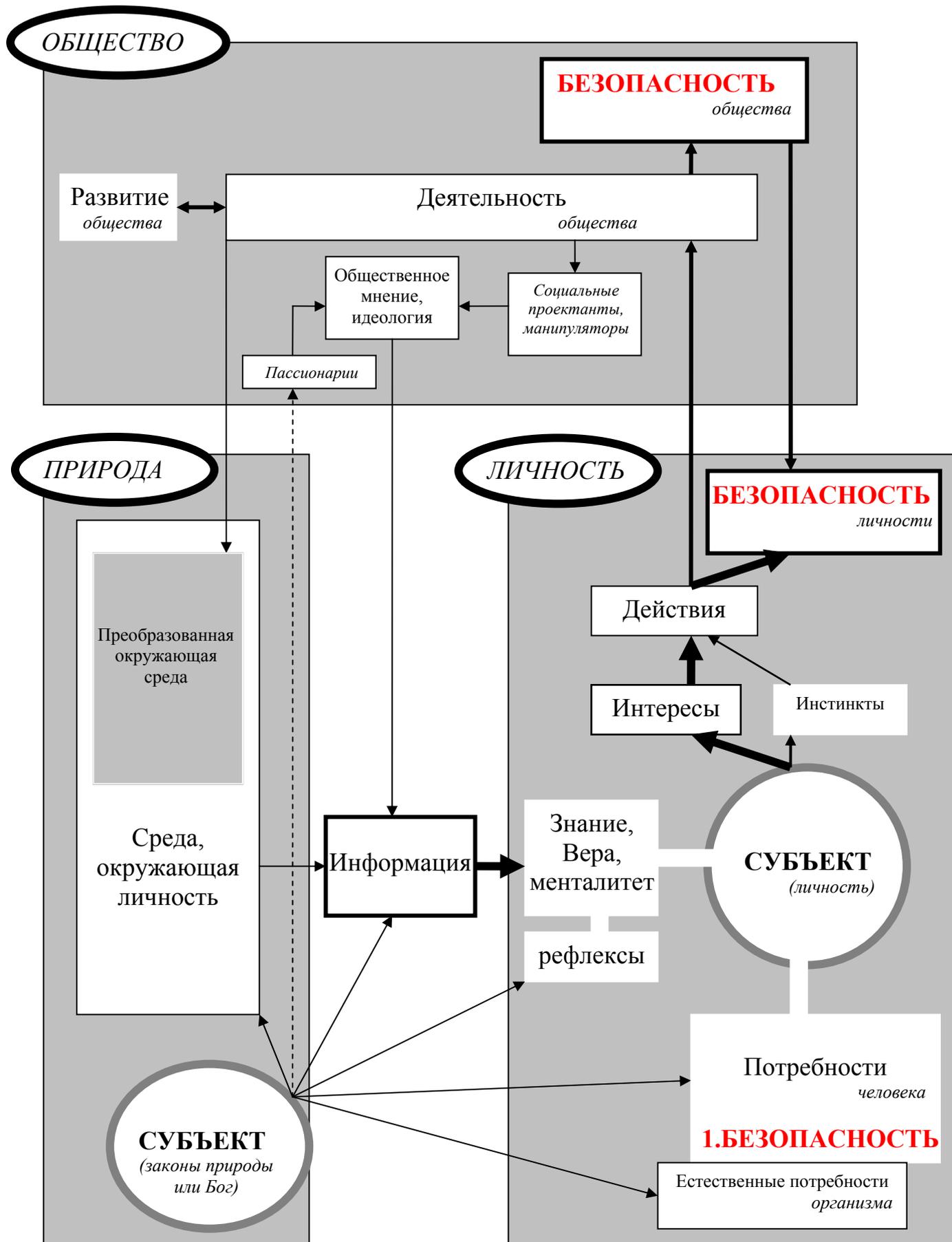


Рис. 2. Причинно-следственная схема жизнедеятельности человека

Как видно на схеме, исходной причиной жизнедеятельности человека, как и любого живого организма, являются его естественные потребности. Именно они являются теми «жизненно важными интересами», с которых начинаются все разработки в области теории безопасности (использование разных терминов - *потребности* и *интересы* – для обозначения одного и того же понятия в данном случае не имеет существенного значения).

В отличие от других организмов, Природа заложила в человека разум и дополнительные потребности, позволяющие обеспечивать удовлетворение естественных потребностей в будущем. Последнее становится возможным вследствие особой структуры дополнительных потребностей, проанализированной выше и имеющей в качестве коренной - потребность в безопасности.

Причинно-следственная цепочка: «потребности – информация – интересы – действия личности – деятельность общества – безопасность общества - безопасность личности» позволяет человеку достичь цели жизнедеятельности - удовлетворения естественных потребностей, как в настоящем, так и в будущем (т.е. безопасности). К этой основной цепочке в качестве побочного результата, но и вспомогательного звена, усилительного инструмента, позволяющего повысить эффективность деятельности, примыкает развитие общества. Развитие помогает выполнять основную функцию жизнедеятельности в условиях постоянно изменяющейся (в том числе от деятельности общества) окружающей среды.

Кроме особенностей отражённой на схеме модели, непосредственно относящихся к анализируемым вопросам, целесообразно пояснить представление автора о роли Природы в жизнедеятельности человека и о характере влияния общественного мнения и идеологии на поведение личности.

Природа видится (и это отражено на схеме) не только как объект использования и преобразования человеком, но и как субъект в модели его жизнедеятельности. Источники свойств этого субъекта сегодня трактуются разными идеологами по-разному. Согласно атеистическим учениям - это законы природы. Согласно религиозным представлениям – это Бог. Согласно последним научным представлениям – это программы всепроникающего торсионного поля /7/. По мнению автора, одним из решающих условий выхода из нагрянувшего системного кризиса человечества является установление *гармонии Знания и Веры*, т.е. непротиворечивости достоверной информации, добытой наукой, и религиозных представлений о непознанном. Потому что общепризнанного значения науки и образования для эффективности деятельности общества недостаточно для эффективности (в смысле достижения главной цели жизнедеятельности) действий личности, не стимулированной религиозным механизмом преобразования интересов.

Об общественном мнении и идеологии. Они являются продуктами действий активных личностей в составе деятельности общества, входят в состав получаемой массой личностей информации и участвуют в формировании интересов каждой личности. Без идеологии масса личностей не может объединиться, возможное сообщество не может приобрести жизнеспособность (или теряет её, если имело). Поэтому большое значение имеет – кто и с какой целью создаёт идеологию. Если создателями идеологии становятся пассионарии (действующие во имя высших целей и готовые жертвовать собой для их достижения), их идеология объединяет людей, придавая сообществу жизнеспособность (к сожалению, источник пассионарности не установлен - видимо, им является Природа /8/). Если же идеологию проповедуют социальные проектанты (изобретающие «направления развития») или манипуляторы сознанием масс (действующие в эгоистических целях), то сообщество, следующее такой идеологии, обречено. Оно или зайдёт в гибельный тупик, незамеченный социальными проектантами, или через некоторый промежуток времени осознает, что им манипулируют, и развалится.

Таким образом, рассмотренные аргументы, иллюстрированные схемой – моделью жизнедеятельности, обосновывают второе утверждение: безопасность является конечной целью разумной деятельности человека, развитие представляет собой вспомогательный продукт деятельности, способствуя достижению цели.

Заключение

Как следует из представленного анализа, безопасность является коренной потребностью и первичной функцией разумной деятельности личности и общества; представление развития такой функцией является опасным заблуждением.

Из данного *вывода* следуют не совсем очевидные *следствия* (ограниченные объёмы публикации не дают возможности раскрыть их подробнее, чем выше):

если мы намерены выжить в системном кризисе и выйти на *«устойчивое развитие»*, при котором *право на жизнь* обеспечивается как живущим, так и *будущим поколениям* (т.е. обеспечивается безопасность), необходимо

1. **Обществу** – оптимально *ограничить свободу самореализации* личности (не регламентировать творчество, а наложить границы на его реализацию);
2. **Государству** (точнее - «управляющей элите») – перестроиться с идеей «планов развития» на идею «планов обеспечения национальной безопасности (во всех её аспектах) в рамках безопасности международной»;
3. **Науке** - перестроиться с приоритета «развития передовых областей науки» на приоритет научной области «Безопасность человека» со стержнем в виде «Теории системной безопасности» (см. /2/), определяющей границы применения разработанных и разрабатываемых технологий;
4. **Технике** – считать безусловным приоритетом *не эффективность* технических систем и объектов, а их *безопасность*, включая безопасность утилизации после окончания срока эксплуатации;
5. **Религии** (без которой немислимо выживание и устойчивое развитие человечества) – найти такие формы реформирования, которые смогут обеспечить достижение *гармонии Знания и Веры*, т.е. приведут религиозные постулаты, мифы, обряды в соответствие с современным уровнем научных знаний.

И, наконец, самое главное следствие, побудившее автора к многолетним усилиям и к данной публикации:

6. **Образованию** – поскольку выполнение предыдущих пунктов зависит от мировоззрения людей, закладываемого образованием и воспитанием - необходимо изменить их направленность с безоговорочного освоения накопленных технологий на императив их безопасности; для этого должна послужить *образовательная область «Безопасность жизнедеятельности»*, базирующаяся на разделах мировоззренческого плана, систематизирующая весь комплекс современных проблем безопасности, неперегруженная технологиями безопасности; большинство этих технологий целесообразно вставить фрагментами в соответствующие образовательные предметы и дисциплины (см. /9/).

Литература

1. А.А.Прохожев «Теория развития и безопасности человека и общества», Москва, изд. РАГС, фонд «Отечество», 2006.
2. В.В.Сапронов «Идеи к общей теории безопасности». Журнал «ОБЖ. Основы безопасности жизни», №№1, 2, 3, 2007.
3. Л.М.Власова, В.В.Сапронов, Е.С.Фрумкина, Л.И.Шершнев «Безопасность жизнедеятельности. Современный комплекс проблем безопасности». Учебно-методическое пособие для учреждений профессионального образования, Москва, изд. «Русский журнал», 2004, 2007 (также на сайте www.fnimb.org).
4. А.Маслоу «Мотивация и личность», изд. дом «Питер», 2003.
5. М.Веллер «Всё о жизни», Санкт-Петербург, изд. «Фолио», Пароль, 2003.
6. Н.М.Карамзин «Предания веков (из Истории государства Российского)», Москва, изд. «Правда», 1988.
7. В.Ю.Тихоплав, Т.С.Тихоплав «Физика веры», Санкт-Петербург, ИД «Весь», 2004.
8. Л.Н.Гумилёв «Этногенез и биосфера Земли», Москва, изд. «ДИК», 1997.
9. В.В.Сапронов «Концепция развития образовательной области БЖД», Журнал «ОБЖ. Основы безопасности жизни», №№ 10, 2007.